VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 168)
z dnia 8 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 168)

8 września 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej (druk nr 3856)

W posiedzeniu udział wzięli: **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Bardzo serdecznie witam panią prezes Alicję Adamczak. Witam wszystkich gości. Informuję państwa, że porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej, zawartej w druku nr 3856. Czy jest obecny przedstawiciel Senatu? Nie ma. W związku z tym poproszę panią prezes o zajęcie stanowiska wobec przedłożenia senackiego.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Wszystkie poprawki, które zostały zaproponowane przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej, wydają się nam właściwe ze względu na to, że większość z nich stanowi ujednolicenie formy, poprzez zastąpienie liczby mnogiej liczbą pojedynczą, w zapisach niektórych artykułów projektu ustawy. Kwestia ujednolicenia dotyczy większości poprawek, których pierwotnie było 14, ale Senat dodał jeszcze 5 dodatkowych zmian. Dwie spośród nich nawiązują do poprzednio uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ustawy – Prawo własności przemysłowej, w której te przepisy nie mogły mieć miejsca ze względu na brak konstytucyjności, w przypadku włączenia ich do pierwotnego projektu ustawy – Prawo własności przemysłowej. Stąd wydaje mi się, że Urząd Patentowy powinien i popiera wszystkie zaproponowane poprawki. Z rozmowy z panami legislatorami w przerwie wiem, iż mają oni do kilku poprawek indywidualne podejście. Nie znam szczegółów i trudno mi się w tej chwili do tego odnieść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, w takim razie teraz panu oddam głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tak jak powiedziała pani prezes, Biuro Legislacyjne Sejmu ma pewne wątpliwości co do niektórych poprawek. Jak rozumiem, najlepszym rozwiązaniem będzie wyartykułowanie tych wątpliwości przy rozpatrywaniu poszczególnych poprawek. Co do zasady, część z poprawek ma charakter merytoryczny, a część legislacyjny, redakcyjny, doprecyzowujący. W zakresie tej drugiej grupy poprawek mamy pewne wątpliwości, oczywiście nie do wszystkich, tylko do niektórych. Będziemy prosili o stanowisko Urzędu Patentowego, czy rzeczywiście jest on za wprowadzeniem danej poprawki do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Czyli tych uwag będzie więcej, bo myślałem, że to są jakieś incydentalne kwestie. W takim razie przechodzimy, proszę państwa, do pracy nad ustawą.

Poprawka pierwsza w art. 1 pkt 3 i kolejne zmiany. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest to pierwsza z poprawek w uchwale, jak również pierwsza z tych poprawek, co do których Biuro ma pewne wątpliwości. Patrząc na uzasadnienie poprawki pierwszej, pojawiają się wątpliwości co do redakcji zaproponowanej przez Sejm w ustawie uchwalonej 5 sierpnia. Zdaniem Senatu należałoby doprecyzować w ust. 2, że termin, według którego będzie się oznaczało pierwszeństwo do uzyskania patentu z wystawy międzynarodowej oficjalnej lub oficjalnie uznanej, ma wynosić 6 miesięcy, tak jak w ust. 1. My natomiast zwracamy pewną uwagę na to, że, naszym zdaniem, termin 6 miesięcy w ramach pierwszeństwa wynika z ust. 1, natomiast ust. 2 precyzuje jedynie pierwszeństwo uzyskania w Rzeczypospolitej Polskiej prawa ochronnego na wzór użytkowy albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego. Czyli, tak naprawdę, termin ten oznaczony jest tylko w zakresie wzorów użytkowych oraz praw z rejestracji wzoru przemysłowego, a także w przypadku wystawienia wzoru użytkowego albo wzoru przemysłowego na innej, niż określona w ust. 1 wystawie w Rzeczypospolitej Polskiej. Innymi słowy, naszym zdaniem, można również tak ten przepis rozumieć i my go tak rozumiemy, że ust. 2 w żaden sposób nie modyfikuje tej zasady, która jest w ust. 1 i która mówi o tym, że termin liczy się w okresie 6 miesięcy od tej daty. Dlatego pozostawiamy to do uznania z jednej strony Wysokiej Komisji, a z drugiej strony do uznania Urzędu Patentowego, bo wydaje się nam, że wnioskodawcom chodziło o to, ażeby termin 6 miesięcy w zakresie tych wystaw, które dotyczą, umówmy się, tylko wzorów użytkowych i wzorów przemysłowych, był ten sam. Wydaje się nam, że z redakcji tych przepisów to wynika. Czy rzeczywiście są te wątpliwości? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani prezes, oddaję pani głos.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, wydaje mi się, że to jest tylko kwestia podejścia do propozycji, która została wyrażona przez Senat i propozycji przedstawionej przez pana mecenasa. Może z tego powodu, że my doskonale rozumiemy ten przepis, to nie mamy z tym problemu i jest to dla nas oczywiste, ale wydaje się nam, że propozycja wyrażona przez Senat dopełnia ten przepis i jest wszystko w porządku.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym użyć tylko jednego argumentu, o którym zapomniałem, formułując swoją pierwszą wypowiedź. Proszę zwrócić uwagę, że początek ust. 1 w art. 15^1 brzmi: „Pierwszeństwo do uzyskania patentu, prawa ochronnego albo prawa z rejestracji". Ten przepis nie precyzuje, że chodzi o prawo ochronne na wzór użytkowy albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego. Czyli nie modyfikuje normy z ust. 1 zarówno w tym zakresie, jak i w innym zakresie, w tym sensie, że modyfikujemy tylko w takim zakresie, o którym mowa w ust. 2. Czyli, że przy wzorach użytkowych i przy wzorach przemysłowych, jeśli mamy wystawienie w Rzeczypospolitej Polskiej na wystawie wskazanej przez prezesa Urzędu Patentowego, to też można uzyskać to pierwszeństwo. My to w ten sposób rozumiemy. Rozumiemy również intencję Urzędu Patentowego i wolę doprecyzowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani prezes pozostaje przy swoim stanowisku w tej sprawie, a w związku z czym pytam państwa posłów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej zaproponowanej przez Senat? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Poprawka druga, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż, jeżeli popatrzymy na poprawkę drugą, to na pierwszy rzut oka może ona być skojarzona z terminem, który został doprecyzowany poprzez poprawkę pierwszą. Faktycznie może się wydawać, że istnieje konieczność doprecyzowania art. 15^1, poprzez dodanie wyrazów „ust. 1 i 2”. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zarówno ten przepis, a więc zmiana piąta art. 1 mówiąca o art. 48 pkt 5, jak również art. 13 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1, są artykułami, które znalazły się w tej ustawie na skutek nieprawidłowej korekty odesłań, które były zawarte w ustawie matce, związanej z uchylaniem w pkt 2 art. 15. Patrząc na brzmienie art. 48 pkt 5 można od razu zauważyć, że w przypadku tego przepisu słowo „terminom”, a więc liczba mnoga słowa termin, dotyczy zarówno art. 14, jak i art. 15. Stąd też w naszej ocenie nie jest zasadnym doprecyzowanie ust. 1 i 2. Zwracamy uwagę, iż nie nastąpiło stosowne doprecyzowanie zarówno w art. 13 ust. 1, jak i w art. 17 ust. 1, który pozostał bez poprawek Senatu w tym zakresie. W związku z powyższym i z uwagi na brak konsekwencji, w naszej ocenie ta poprawka nie jest w pełni zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do pani prezes?

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, gotowa jestem zgodzić się z sugestią pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wobec tego pytam państwa posłów, kto jest za przyjęciem poprawki drugiej? (0) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzecia, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, to od razu na wstępie sygnalizujemy zasadność głosowania jej razem z poprawką siedemnastą. Regulacje zawarte w tych poprawkach, to są regulacje, które były przedmiotem pracy Komisji i związane były z ustawą, która w trakcie procedowania tej ustawy nie była jeszcze podpisana i ogłoszona w Dzienniku Ustaw. W obecnej chwili te przesłanki upadły, gdyż ustawa jest podpisana i ogłoszona, a w związku z tym te kwestie, które dotyczyły odpowiednio art. 117^3 oraz art. 162^1 są jak najbardziej aktualne. Są to kwestie *stricte* merytoryczne, które pozostawiamy do uznania Wysokiej Komisji i wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za dobry refleks. Czyli poprawka trzecia i siedemnasta będą rozpatrywane łącznie. Przypominam państwu posłom, że pani prezes pozytywnie odniosła się do propozycji przyjęcia tych poprawek. Pytam więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej i siedemnastej, ponieważ rozpatrujemy je łącznie? Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję. Poprawka trzecia i siedemnasta zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję.

Poprawka czwarta. Chwila czasu dla państwa, gdyż jest to obszerna propozycja zmiany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Senatu zawartej w poprawce czwartej? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Poprawka piąta. Przypominam, że ta poprawka także uzyskała pozytywną opinię Urzędu, wyrażoną przez panią prezes. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka szósta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szóstej? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka siódma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siódmej? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka ósma. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, to my tylko proponujemy połączenie poprawki ósmej z poprawką dwunastą i łączne głosowanie tych poprawek. Nie zgłaszamy uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zmian, zawartych w poprawce ósmej i dwunastej rozpatrywanych łącznie? Nie ma sprzeciwu. Poprawka ósma i dwunasta zostały przyjęte przez Wysoką Komisję.

Poprawka dziewiąta. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tylko sygnalizacyjnie pragniemy zaznaczyć, iż kwestia posługiwania się stosowną terminologią, a więc rozróżnienie „uznania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ochrony", jak również „wyznaczenia na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej", była przedmiotem naszych rozważań, które poczyniliśmy z Urzędem Patentowym, między innymi w trakcie spotkań roboczych, jak również podczas posiedzeń Komisji i podkomisji. Sygnalizowaliśmy wtedy nasze wątpliwości, ale nie znalazły one uznania w oczach strony rządowej, dlatego też w obecnej sytuacji nie pozostaje nam nic innego, jak powiedzieć, iż nie mamy uwag do tych poprawek. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę w takim brzmieniu, jakie zaproponowane zostało w Senacie, ze względu na to, że był to oczywisty błąd, polegający na braku takiej zmiany, jaka jest w tej chwili w propozycji.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy wyjaśnione wątpliwości, a w związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziewiątej? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Poprawka dziesiąta. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcielibyśmy zgłosić następującą uwagę. Otóż ta poprawka jest powiązana z poprawką osiemnastą. Natomiast mamy pewien problem, jeśli chodzi o poprawkę osiemnastą. W poprawce dziesiątej chodzi o to, żeby wyrazy „z wcześniejszego prawa" zastąpić wyrazami „do wcześniejszego znaku towarowego lub uprawniony z wcześniejszego prawa osobistego lub majątkowego". Natomiast w poprawce osiemnastej zastępujemy wyrazy „wcześniejsze prawo". W tych artykułach, które są zmieniane poprawką osiemnastą, nie ma wyrazów „uprawniony z wcześniejszego prawa". Z jednej strony wydaje się, że należałoby te poprawki wspólnie głosować, gdyż dotyczą tej samej materii, natomiast zwróciliśmy uwagę na to, iż w art. 152^{17} ust. 5 pkt 3, mamy sformułowanie „Urząd Patentowy, w drodze postanowienia, pozostawia bez rozpoznania sprzeciw, który nie wskazuje wcześniejszego prawa". Wydaje się, że brakuje konsekwencji w poprawce osiemnastej Senatu i że powyższy przepis powinniśmy również objąć tą nowelizacją.

Natomiast zaczęliśmy się zastanawiać nad taką rzeczą, bo co do poprawki dziesiątej, to my się w pełni zgadzamy z Senatem, że ta poprawka jest zasadna, natomiast co do poprawki osiemnastej mamy pewną wątpliwość, czy pozostawienie takiego brzmienia art. 164, bo poprawka ta dotyczy zmian w art. 164, w takim brzmieniu w jakim został przyjęty przez Sejm, czyli: „Prawo ochronne na znak towarowy może być unieważnione na wniosek, w całości lub części, jeżeli nie zostały spełnione warunki, wymagane do uzyskania tego prawa z przyczyn, o których mowa w art. 1291, lub w przypadku istnienia wcześniejszego prawa", nie będzie rodziło jakiejś wątpliwości co do rozumienia tego przepisu. Jeśli nie, to z uwagi na fakt, że Senat, jak nam się wydaje – chyba że Urząd

Patentowy ma inne zdanie – niekonsekwentnie nie dokonał również w tym zakresie zmian w art. 152[17] ust. 5, poprawka mogłaby być odrzucona.

Dlaczego w ogóle mówię o poprawce osiemnastej w momencie, kiedy rozpatrujemy poprawkę dziesiątą? Z uwagi na to, że nie możemy łącznie głosować poprawek, mając pozytywną rekomendację dla poprawki dziesiątej, a negatywną dla poprawki osiemnastej. Natomiast nie wiem, czy Urząd Patentowy również dostrzega ten problem, który dostrzegło Biuro Legislacyjne? Czy nie będzie pewnego dysonansu po wprowadzeniu senackiej poprawki osiemnastej, że art. 164 będzie stanowił o wcześniejszym znaku towarowym lub wcześniejszym prawie osobistym, natomiast art. 152[17] ust. 5 pkt 3 dalej będzie mówił o wcześniejszym prawie? Mnie się wydaje, że wyrazy „z wcześniejszego prawa" należy absolutnie zastąpić takimi wyrazami, jakie są w propozycji Senatu, natomiast z tym „wcześniejszym prawem" trzeba się zastanowić, czy nie należy tego różnicować. W tej kwestii prosilibyśmy o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, oczywiście. Bardzo dziękuję. Jest to zasadna uwaga. Chyba dobrym wyjściem będzie przyjęcie poprawki dziesiątej i odrzucenie poprawki osiemnastej. Ale, oczywiście, to pani prezes musi podjąć decyzję.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Oceniając to na gorąco, panie przewodniczący, wydaje się, że panowie mecenasi trafnie podnoszą tę uwagę, że słusznym jest przyjęcie proponowanego brzmienia w poprawce dziesiątej, podczas gdy kontrowersyjne jest przyjecie go w poprawce osiemnastej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziesiątej? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przejdę od razu do poprawki osiemnastej i zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki osiemnastej? Bardzo dziękuję. Poprawka osiemnasta została odrzucona.

Poprawka jedenasta. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Z poprawką jedenastą jest pewien problem. *De facto* składa się ona z kilku poprawek, które są ze sobą połączone. Natomiast, o ile nie mamy wątpliwości co do zasadności tych poprawek w pewnym zakresie, to one z pewnością, w związku z propozycją w art. 152[17], aby ust. 5, we wprowadzeniu do wyliczenia wykreślić wyrazy „w drodze postanowienia", mogą, w naszej ocenie, powodować pewne wątpliwości, co do tego, w jaki sposób powinien być ten przepis rozumiany. Mówimy o przepisie, który stanowi o możliwości pozostawienia bez rozpoznania sprzeciwu, który spełnia określone warunki. Wydawałoby się, że należałoby doprecyzować, w jaki sposób można pozostawić sprzeciw bez rozpoznania. Bo jeżeli nie będziemy mieli formy postanowienia, to powstaje pytanie, czy sprzeciw taki pozostanie bez rozpoznania tak po prostu, mówiąc kolokwialnie, leżąc sobie i bez jakiegokolwiek formalnego ustosunkowania się do tak zgłoszonego sprzeciwu? To jest nasza wątpliwość, o wyjaśnienie której prosilibyśmy z uwagi na praktykę, która będzie przyświecać Urzędowi Patentowemu w stosowaniu tego przepisu. Czy ewentualnie dostrzega on takie wątpliwości? Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy można jeszcze?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, dla wzmocnienia argumentacji chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Nas nie do końca przekonuje uzasadnienie, iż zmiana wprowadzenia do wyliczenia wynika z konieczności uwzględniania w tym przepisie art. 64 k.p.a. oraz art. 229 ust. 1[3]. Naszym zdaniem te przepisy nie przesądzają o tym, w jakiej formie powinno być wydane rozstrzygnię-

cie. Dlatego też mamy pewne wątpliwości w tym zakresie. Natomiast z poprawkami Senatu problem jest taki, że ich nie można dzielić. Nie możemy przyjąć tej poprawki tylko w pewnym zakresie, a w innym odrzucić. Niestety, trzeba ją przyjąć, jak to się mówi, z dobrodziejstwem inwentarza.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No właśnie, zadajmy pytanie, co na to pani prezes.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Argumentacja przedstawiona przez panów mecenasów wydaje się trafna z tego względu, że ta propozycja, według nas, powodowała kontrowersje. Zostaliśmy wprawdzie przekonani w trakcie postępowania przed Senatem, że wszystko jest poprawne i zgodne z k.p.a., niemniej to cały czas nas nurtowało, czy można, tak jak powiedział pan mecenas, zostawić sprzeciw bez rozpoznania, bo jest jeszcze kwestia przysługującego później środka zaskarżenia. Pozostawienie, że dzieje się to na podstawie postanowienia, daje pewną jednoznaczność zarówno urzędowi, jak i ubiegającym się o udzielenie prawa, w jakim trybie i jaki środek zaskarżenia mu przysługuje.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No tak, oczywiście.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę w brzmieniu, jakie…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Z dobrodziejstwem inwentarza, jak to powiedział pan mecenas.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można podyskutować jeszcze o poprawce jedenastej, bo poza wprowadzeniem do wyliczenia w ust. 5, zawiera ona eliminację pewnej niezręczności, z czym my się zgadzamy, że ta niezręczność występuje. Chodzi o następujące brzmienie: „Sprzeciw wniesiony po terminie pozostawia się bez rozpoznania, chyba że uzupełni się braki w terminie". Pytanie jest następujące – bardziej do praktyków, którzy stosują przepisy, czyli *de facto* do Urzędu Patentowego – czy jeżeli pozostawilibyśmy brzmienie sejmowe, to pozostawiamy również ust. 5 o wprowadzeniu do wyliczenia w takim brzmieniu, że w drodze postanowienia pozostawia się sprzeciw bez rozpoznania. Czyli pozostawiamy tę niezręczność, że jeśli sprzeciw został wniesiony po upływie terminu, to pozostawia się go bez rozpoznania, chyba że braki zostaną uzupełnione w terminie. Czy w takiej sytuacji Urząd Patentowy nie miałby problemu w stosowaniu tego przepisu? Wydaje się, że tego zdania wspólnego nie da się po prostu zastosować do pkt 1, że stosuje się go tylko do pkt 2 i 3. Tak że tu jest w pewnym sensie, co też się czasem zdarza w poprawkach Senatu, wybór mniejszego zła, bo w pewnym zakresie poprawka ta jest w 100% zasadna, a co do reszty można mieć pewne wątpliwości. Prosilibyśmy Urząd Patentowy o decyzję w tej kwestii.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Absolutnie zgadzam się z refleksją pana mecenasa, że jest pewien lapsus w tym brzmieniu, zarówno w brzmieniu przedstawionym przez Sejm, jak i w propozycji Senatu. Nie mniej, większą wartością wydaje się, aby jednak został wyraźnie wskazany ten środek i droga do zaskarżenia, bo to będzie budziło najwięcej kontrowersji. Z pozostałymi problemami, jak to w krótkiej konsultacji z panią dyrektor Departamentu Badań Znaków Towarowych ustaliłyśmy, musimy sobie poradzić. Jest pewien lapsus, że sprzeciw wniesiony po terminie pozostawia się bez rozpoznania, chyba że braki zostały uzupełnione w terminie, a to już jest po terminie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, oczywiście, to jest błąd logiczny.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

To jest błąd logiczny, nie mniej, to jest tak zwany mniejszy błąd, niż brak określenia tej ścieżki do pozostawienia bez rozpoznania. Lepiej to mieć w drodze postanowienia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Odrzucamy?

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? (0) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzynasta. Przypominam, że poprawka dwunasta została już przez nas rozpoznana. Czy do poprawki trzynastej są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzynastej? Nie ma. Dziękuję.

Poprawka czternasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czternastej? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka piętnasta. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, panie przewodniczący. Mamy wątpliwość, którą chcielibyśmy się podzielić z Urzędem Patentowym. Otóż Senat zmienia przepis art. 152^{19} ust. 4 w taki sposób, że zdanie drugie otrzymuje nowe brzmienie. Do tej pory brzmienie sejmowe było takie, iż przepis art. 157 stosuje się odpowiednio. Art. 157 ustawy – Prawo własności przemysłowej stanowi, iż: „Uprawniony z prawa ochronnego na znak towarowy nie może zakazać innej osobie używania tego lub podobnego oznaczenia w obrocie, jeżeli znaku tego nie używał w rozumieniu odpowiedniego artykułu”. Teraz Senat miał problem, przynajmniej tak wynika z uzasadnienia jego uchwały, kto powinien ten przepis stosować. Czy jest on adresowany do tego uprawnionego czy też do sądu? Wydaje się, że rozstrzygnięcie, które jest zawarte w uchwale, przechodzi do porządku dziennego nad tym problemem w tym sensie, że ignoruje, oczywiście kolokwialnie mówiąc, fakt, że mieliśmy zdanie drugie mówiące, że przepis art. 157 stosuje się odpowiednio, czyli w ogóle tego przepisu nie stosujemy. Mowa jest tylko o tym, że w przypadku uznania zarzutu za zasadny, to Urząd Patentowy oddala sprzeciw.

Powstaje pytanie, czy zmiana zdania drugiego z odpowiednim stosowaniem art. 157 na to, które jest tutaj, oznacza, że to Urząd Patentowy ma stosować ten przepis? Nam się tak wydawało i tak nam się wydaje, dlatego chcielibyśmy prosić o uściślenie, że przepis z ust. 4 ze zdaniem drugim, że odpowiednio stosuje się art. 157, w pierwszej kolejności jest skierowany do uprawnionego? Natomiast dopiero, gdy uprawniony nie respektuje art. 157, to wtedy Urząd Patentowy oddala sprzeciw. Tak rozumiemy art. 152^{19} ust. 4 w brzmieniu przyjętym przez Sejm. Teraz jest pytanie, czy po wprowadzeniu poprawki Senatu w takim brzmieniu, jakie jest w uchwale, osiągniemy ten sam skutek, że art. 157 będzie odpowiednio stosowany, chyba że on w ogóle ma nie być stosowany. To jest pytanie. Bardzo prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pani prezes.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Z moich konsultacji z ekspertami z Departamentu Badań Znaków Towarowych wynika, że przepis art. 157 nie powinien być stosowany. Stąd poprawka Senatu jest zasadna.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Proszę państwa, poprawka piętnasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Poprawka szesnasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szesnastej? Nie ma sprzeciwu.

Przypominam, że poprawka siedemnasta i osiemnasta zostały już rozpatrzone przez Wysoką Komisję.

Poprawka dziewiętnasta, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mamy pewne wątpliwości co do tej poprawki. Biorąc pod uwagę jej uzasadnienie, przygotowane przez Senat, nie możemy się zgodzić z tym, iż w art. 170 ust. 4, który odsyła nas do art. 129^1, powinniśmy modyfikować odesłanie w ramach art. 129^1, gdyż wydaje się, że Senatowi umknął fakt, iż art. 129^1 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia ma wyraz „oznaczenie". Czyli, jeżeli pkt 6 mówi o oznaczeniu, które zostało zgłoszone w dobrej wierze, to nadal jest to oznaczenie. Naszym zdaniem pkt 6 może pozostać w tym wyliczeniu.

Powiem szczerze, że nie za bardzo rozumiemy tę uwagę, która została poczyniona w uzasadnieniu, iż modyfikując odesłanie, trzeba również uwzględnić, że art. 129^1 ust. 1 pkt 8 nie przewiduje zezwolenia bądź zgody na używanie w obrocie elementu będącego symbolem, a w związku z tym nie można mówić w tym przypadku o utracie uprawnienia.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że brzmienie obowiązujące w tej chwili, przed wprowadzeniem tych zmian, odsyła do art. 131 ust. 1 odpowiednie punkty, a my art. 170 ust. 4 modyfikujemy tylko i wyłącznie dlatego, że niektóre przesłanki, które były porozrzucane do tej pory w art. 131, 129 i 132, grupujemy. Część z nich jest w art. 129^1, natomiast część w art. 132, w zależności od tego, czy mogą być one powołane w sprzeciwie, czy też są badane z urzędu przez Urząd Patentowy.

Dlatego też, szczerze mówiąc, nie rozumiemy, skąd ta modyfikacja. Jeśli tu dokonujemy takiej modyfikacji, to należałoby się zastanowić, czy w innych miejscach, które mamy w tej nowelizacji, w których było odesłanie w brzmieniu obowiązującym do przesłanek z art. 129, 131 albo 132, też nie trzeba dokonać korekt, bo tam też są oznaczenia bądź symbol. Te przykłady kolega zaraz poda.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniająco i wyjaśniająco chciałem powiedzieć, że mówimy o art. 170 ust. 4. Z brzmienia obecnego mamy odesłanie do art. 131 ust. 2. Jeżeli przeanalizujemy art. 131 ust. 2, to zauważymy te przesłanki, które zostały wymienione w brzmieniu, jakie zostało uchwalone przez Wysoką Izbę. W naszej ocenie dokonywanie modyfikacji w tym zakresie jest niezrozumiałe, ponieważ naprawdę nic więcej, oprócz tego, aby skorygować odesłanie, nie było intencją tej nowelizacji. Stąd też prośba do Urzędu Patentowego o doprecyzowanie i wyjaśnienie tej kwestii. Chyba że jest to celowa zmiana merytoryczna, która została wprowadzona na etapie senackim.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Nie sądzę, żeby to była zmiana merytoryczna.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Argumenty Senatu dotyczyły zapewnienia spójności pomiędzy wymienionymi przez pana mecenasa artykułami. Ale w tej chwili, wskutek panów interpretacji boimy się, że może dojść do braku jednolitości w cytowanych artykułach. Czyli w tym przypadku bylibyśmy skłonni zgodzić się z tą argumentacją i wnosić o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, najistotniejszą kwestią w tym momencie jest tylko ustalenie, czy korekta odesłania w art. 170 ust. 4, która była jedynym celem dokonywanej zmiany, a więc korekta art. 131 ust. 2 w obecnym brzmieniu, odpowiada temu, co znajduje się

w art. 129[1] ust. 1 pkt 6 i 8-11? Jeżeli ustalimy, że to jest właśnie to, to wydaje się, że dokonywanie zmian w tym zakresie jest zmianą merytoryczną.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Oczywiście. W tym wypadku, tak jak powiedziała pani prezes, należy odrzucić tę poprawkę. Proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej Senatu? (0) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Proszę państwa, powinniśmy wyłonić posła sprawozdawcę, ale zanim to się stanie, zapytam panią prezes, czy zastrzega pani potrzebę formułowania pytań do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w związku ze zmianami, które zostały wprowadzone? Jak sądzę – nie.

Prezes UPRP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, bezwzględnie nie ma takiej potrzeby, dlatego że jest tu pełna spójność z systemem przyjętym w Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pan poseł Gierada na mnie patrzy, myślę, że chciałby reprezentować Komisję podczas posiedzenia plenarnego. Pan poseł się zgadza?

Poseł Artur Gierada (PO):

Oczywiście, z wielką przyjemnością, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Nie ma innych kandydatur. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.